



УДК 81.11

**THE GENERAL TYPOLOGY OF DISCOURSIVE PROCESSES
OF THE POLYETHNIC SOCIOCULTURAL & EDUCATIONAL SPACE
IN THE LINGUISTIC AND RHETORICAL PARADIGM
ОБЩАЯ ТИПОЛОГИЯ ДИСКУРСИВНЫХ ПРОЦЕССОВ
ПОЛИЭТНОСОЦИОКУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
ПРОСТРАНСТВА В ЛИНГВОРИТОРИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЕ**

Vorozhbitova A.A. / Ворожбитова А.А.

*d. philol.s., prof. / д.филол.н., проф.**Sochi State University, Sochi, Sovetskaya Street 26-a, 354 000**Сочинский государственный университет,**Сочи, ул. Советская 26-а, 354 000*

Аннотация. В статье с позиций лингвориторической (ЛР) парадигмы рассмотрены дискуссионные вопросы классификаций видов дискурса и представлена общая типология дискурсивных процессов полиэтносоциокультурно-образовательного пространства (ПЭСКОП); акцентированы внутреннее структурирование сферы гносеологически ориентированной коммуникации и институциональный статус эзотерического дискурса.

Ключевые слова: лингвориторическая (ЛР) парадигма, общая типология дискурсивных процессов, полиэтносоциокультурно-образовательное пространство (ПЭСКОП), сфера гносеологически ориентированной коммуникации, эзотерический дискурс как институциональный.

Вступление.

При создании общей классификации дискурса важно учитывать, что типология дискурсивных процессов представляет собой сложное иерархическое образование. Например, В.В. Красных выделяет *тип национального дискурса*, в рамках которого выделяются *дискурс политический, педагогический* и др. как модификации русского дискурса, определенным образом адаптированные к той сфере, в которой они функционируют [Красных 1998: 114]. В лингвориторической (ЛР) парадигме на первом уровне членения выделены такие классы дискурсивных процессов, как: **I. Институциональные дискурсивные процессы. II. Личностно-ориентированные дискурсивные процессы.**

Основной текст.

Общая типология дискурсивных процессов Сочинской ЛР школы являет схематическое отражение *дискурс-парадигматики*, потенциально – *дискурс-синтагматики* и *дискурс-эпидигматики* – в рамках общей ЛР картины мира текущего культурно-исторического среза. В теоретико-методологическом плане актуализируются и другие категории, введенные Ф. де Соссюром и транспонированные нами на сферу дискурсивного /информационного/ коммуникативного пространств в рамках полиэтносоциокультурно-образовательного пространства (ПЭСКОП) и соответствующих им одноименных процессов: *дискурс-синхрония* и *дискурс-диахрония*, *развитие и функционирование дискурсивных пространств/процессов*. Будучи детерминирована собственным набором актуализированных базовых дискурс-



этимонов – иерархией ценностных суждений, образующих костяк ЛР картины мира совокупной языковой личности полиэтносоциума в данную эпоху – типология отражает динамику актуальных дискурсивных процессов ПЭСКОП: 1. Сфера собственно *социокультурной коммуникации*: общественно-политический, идеологический, тоталитарный, оппозиционный, военный, массмедийный, психолого-прагматический («дискурс успеха») и др. виды институционального дискурса, его подвидов, типов и подтипов. 2. Сфера *литературно-художественной коммуникации*: фольклорный, авторский художественный, художественно-идеологический («социалистический реализм»), публицистический и др. виды дискурса. 3. Сфера *гносеологически ориентированной коммуникации*: научный, философский, религиозный, эзотерический, педагогический виды дискурса, их подтипы.

Подчеркивая динамический характер дискурса, его открытость, А.Н. Приходько очерчивает круг наиболее распространенных сегодня видов, выделив их по областям: профессиональных и корпоративных страт; бытовой и виртуальной коммуникации; социоспецифические [Приходько 2009: 26]. Мы включаем их, с дополнениями, в концепцию системы дискурсивных процессов ПЭСКОП в аспекте самореализации полиэтносоциостратной языковой личности. Это динамика дискурсивных процессов: - *социоспецифических*: рекламный, досуговый, базарно-рыночный, праздничный, предвыборный и др.; - *профессиональных страт*: педагогический, дипломатический, спортивный, политический, экономический, юридический, медицинский и др.; - *корпоративных и субкультурных страт*: банковский, религиозный, эзотерический, сакральный, лаудативный, или героический, революционный, партизанский, террористический, криминальный и др.; - *виртуальной коммуникации*: сказочный (добавим: фэнтези, как и любой художественный: «семантика возможных миров), компьютерный, форумный, чат-дискурс; - *бытовой коммуникации*: семейный, детский, молодежный, любовный и др.

Классификацию дискурсов по признаку «тональности общения» предложил В.И. Карасик: информативный, фатический, статусный, шутливый, торжественный, идеологический, фасцинативный, гипотетический, агрессивный, эзотерический, манипулятивный и менторский [Карасик 2007: 350]. В дискуссионном плане уточним: 1. С признаком «тональность общения» из перечисленных прямо соотносятся следующие типы дискурсов: фатический, фасцинативный, торжественный, шутливый, агрессивный, статусный, менторский. 2. Информативному типу в типологии ораторских речей противопоставлены убеждающий, развлекательный, торжественный виды. В логике классификации можно ли говорить о тональностях торжественной, убеждающей и развлекательной? В то же время рамках торжественного выступления может транслироваться информационный блок, например, о достижениях юбиляра или государства в связи праздником, и но по тональности общения речь не станет информативной, а останется торжественной. 3. Идеологический – ср. в трудах Сочинской школы тоталитарный подвид политического дискурса, его большевистский подтип, а также «советский официальный дискурс» – «тональные дискурсы»? 4.



Эзотерический – ср. рядоположные философский, научный, религиозный виды институционального дискурса. 5. Гипотетический – ср. фантастический дискурс. 6. Манипулятивный – ср. антитезисный по отношению к нему тип: этически ответственный, этосно детерминированный дискурс.

В противовес классификации В.И. Карасика, А.Н. Приходько, солидаризируясь с мыслью Ю.С. Степанова о *несводимости дискурса к стилю* (дискурс определяет стиль, а не стиль дискурс) [Степанов 1995: 38], подобную таксономию дискурсов считает лишь дискурсивными стратегиями или/и тактиками общения, к которым относит *аргументативный, суггестивный, императивный, конфликтный*, а также *монологический и диалогический дискурсы*. «Все они, в сущности, не являются дискурсами, а являются скорее дискурсивными стратегиями и/или тактиками общения» [Приходько 2009: 26].

Возразим следующим образом: *монологический, диалогический, полилогический* дискурсы – это режимы речемыслительной деятельности; по тетрадному принципу назовем также четвертый, автокоммуникативный (об автокоммуникации пишет, в частности, Ю.М. Лотман; это «разговор с самим собой»). Любой из видов, подвидов, типов, подтипов дискурса может разворачиваться и функционировать в каждом из четырех названных режимов речемыслительной деятельности, а также в рамках ее регистров - рецептивно-аналитического, репродуктивного, репродуктивно-конструктивного, продуктивно-творческого; форм устной и письменной, а также развернутой внутренней речи. Последняя в ходе автокоммуникации может быть также объективирована во внешней речи (устно или письменно). Репродуктивный регистр работает без введения каких-либо преобразований в чужой дискурс-текст. В чистом виде это возможно лишь на уровне текста; дискурс в любом случае будет новым, т.к. каждое речевое событие уникально, в каждый момент «здесь и сейчас» разворачивается бесконечно новое число конфигураций. Если перефразировать известное высказывание Л. Ельмслева, «с помощью горстки фигур... может быть построен легион знаков», то из горстки жанрово-стилевых конструктов, ядерных «дискурс-текстовых примитивов» (ср. семантический примитив А. Вежбицкой) ежеминутно генерируется легион конкретных дискурс-текстов.

В сфере *гносеологически ориентированной коммуникации* базовую тетраду образуют *научный, философский, религиозный, эзотерический* виды дискурсов. Она возникает с учетом обоснованного нами ранее институционального статуса эзотерического дискурса, а также отграничения философского дискурса от научного. Хотя философия есть наука, и даже «царица наук» (хотя таковой по праву является риторика – технология речемыслительной деятельности по созданию любого дискурс-текста, в том числе философского), частотно употребление данных терминов в перечислениях. В контексте, например, дисциплины «История и философия науки» противопоставлены в рамках диады научное и философские знание. Названная тетрада является базовой для данной сферы коммуникации ПЭСКОП, в которой системно взаимодействуют также более частные дискурс-ансамбли и дискурс-практики, из которых более крупными и значимыми являются следующие типы дискурса: *метафизический,*



парапсихологический, психолого-прагматический («дискурс успеха»).

Заключение и выводы.

Таким образом, русский национальный макродискурс следует рассматривать как систему дискурсивных процессов ПЭСКОП, а в рамках последних – подсистемы типов и подтипов, выделяемых по принципу соответствия сфере коммуникации, дискурсивной ситуации, классу речевых событий, с учетом общей типологии, разработанной в трудах Сочинской ЛР школы.

Литература:

1. Карасик, В.И. Языковые ключи / В.И. Карасик. – Волгоград: Парадигма, 2007. – 520 с.
2. Красных, В.В. Виртуальная реальность или реальная виртуальность? (Че-ловек. Сознание. Коммуникация) / В.В. Красных. – М.: Диалог МГУ, 1998. – 352 с.
3. Приходько, А.Н. Таксономические параметры дискурса / А.Н. Приходько // Язык. Текст. Дискурс: Межвузовский научный альманах / Под ред. проф. Г.Н. Манаенко. Выпуск 7. – Ставрополь: Изд-во ПГЛУ, 2009. – 448 с.
4. Степанов, Ю.С. Альтернативный мир, Дискурс, Факт и принцип Причинности / Ю.С. Степанов // Язык и наука конца XX века. – М.: ИЯ РАН, 1995. – С. 35–73.

Reference

1. Karasik, V.I. Yazykovye klyuchi / V.I. Karasik. – Volgograd: Paradigma, 2007. – 520 s.
2. Krasnyh, V.V. Virtual'naya real'nost' ili real'naya virtual'nost'? (She-lovek. Soznanie. Kommunikaciya) / V.V. Krasnyh. – M.: Dialog MGU, 1998. – 352 s.
3. Prihod'ko, A.N. Taksonomicheskie parametry diskursa / A.N. Prihod'ko // Yazyk. Tekst. Diskurs: Mezhvuzovskij nauchnyj al'manah / Pod red. prof. G.N. Manaenko. Vypusk 7. – Stavropol': Izd-vo PGLU, 2009. – 448 s.
4. Stepanov, YU.S. Al'ternativnyj mir, Diskurs, Fakt i princip Pri-chinnosti / YU.S. Stepanov // Yazyk i nauka konca XX veka. – M.: IYA RAN, 1995. – S. 35–73.

Abstract. *The article discusses from linguistic and rhetorical (L&R) paradigm controversial issues of classifications of discourse's types, outlines the contours of the general typology of discourse processes of the polyethnic sociocultural & educational space (PESCES). There are emphasized the internal structuring of the sphere of epistemologically oriented communication and institutional status of esoteric discourse.*

Key words: *linguistic and rhetorical (L&R) paradigm, general typology of discursive processes, polyethnic sociocultural & educational space (PESCES), the sphere of epistemologically oriented communication, esoteric discourse as an institutional one.*

Статья отправлена: 17.11.2020 г.

© Ворожбитова А.А.