



УДК 33

**BASIC ASPECTS OF RUSSIAN ECONOMIC THOUGHT ON
IMPROVING MANUFACTURING PROCESS AND INFRASTRUCTURE OF
THE SECOND HALF XX CENTURY: RETROSPECTIVE ANALYSIS
ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ ПО
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРОЦЕССА И
ИНФРАСТРУКТУРЫ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА: РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ
АНАЛИЗ**

Veselova V.V./Веселова В.В.*s.philos.s., as.prof./к.ф.н., доц.***Kravtsova N.A./Кравцова Н.А.***s.phis-math.s, as.prof./к.ф-м.н., доц.***Ustinova S.S./Устинова С.С.**

*Amur Railway Institute – the branch of DVGUPS, Russia, Svobodny,
40 years of October, 77, 676450*

*Амурский институт железнодорожного транспорта – филиал ДВГУПС в г. Свободном,
Россия, Свободный, ул. 40 лет Октября, 77, 676450*

Аннотация: в статье рассматриваются основные аспекты управленческой мысли российских учёных по проблемам рациональной организации и нормирования труда, руководства трудовыми коллективами, вопросы повышения эффективности производства и работы аппарата управления.

Ключевые слова: организация управления, производственный процесс, инфраструктура, научные исследования, отечественная наука, социально-экономические проблемы, управленческая мысль.

Обобщение результатов научных исследований в области развития инфраструктуры и совершенствования организации управления производственным процессом в отечественной науке постоянно систематизируется и обновляется.

Различного рода консалтинговые фирмы, творческие группы, самостоятельные российские учёные, опираясь на опыт прошлых лет, ведут поиск путей совершенствования организации управления производственным процессом, развития инфраструктуры, так как производственный процесс представляет собой совокупность целенаправленных действий персонала предприятия по превращению сырья и материалов в готовую продукцию. Основные компоненты производственного процесса, определяющие характер производства: профессионально подготовленный персонал; средства труда (машины, оборудование, здания, сооружения и т.д.); предметы труда (сырье, материалы, полуфабрикаты); энергия (электрическая, тепловая, механическая, световая, мышечная); информация (научно-техническая, коммерческая, оперативно-производственная, правовая, социально-политическая).

Необходимо отметить, что профессионально управляемое взаимодействие этих компонентов формирует конкретный производственный процесс и составляет его содержание. Производственный процесс является основой деятельности любого предприятия. Содержание производственного процесса оказывает определяющее воздействие на построение предприятия и его



производственных подразделений.

С начала 1990-х годов в отечественной экономической науке идет спор между представителями различных направлений, каждое из которых по-своему определяет будущее России и пути его достижения. Положение затрудняется многолетним господством в стране социалистической идеологии, оказавшей существенное влияние как на массовое экономическое сознание, так и на менталитет представителей отечественной управленческой науки. В связи с этим несомненную научную и практическую ценность представляет обращение к истории отечественной управленческой мысли.

Вместе с тем нельзя не отметить тот факт, что с момента перехода экономики нашей страны к рыночным отношениям накопленные результаты исследований по управлению производственным процессом, в том числе и на транспорте, отошли на второй план и даже предаются забвению, несмотря на то, что отрасль железнодорожного транспорта является подсистемой единого транспортного комплекса. Как отмечают Н.П. Терёшина, Б.М. Ларидус «эффективное функционирование железнодорожного транспорта в Российской Федерации - основа транспортной инфраструктуры страны, - играет исключительную роль в создании условий для модернизации, перехода на инновационный путь развития и устойчивого роста национальной экономики, способствует созданию условий для обеспечения лидерства России в изменяющейся мировой экономической системе». [6]

Необходимо подчеркнуть, что несмотря на возникающие социально-экономические проблемы, опираясь на опыт прошлых лет, российские учёные ведут поиск путей по вопросам совершенствования и развития производственной инфраструктуры. С экономической точки зрения, «инфраструктура в масштабах экономики - совокупность отраслей национального хозяйства, обеспечивающих общие условия функционирования экономики и жизнедеятельности (автомагистрали, мосты, городские транспортные системы, водоочистительные сооружения, системы водоснабжения, аэропорты). Инфраструктура производственная - совокупность отраслей материально-технического снабжения, заготовок сельскохозяйственных продуктов, всех видов грузового транспорта и связи, сети энергопередачи, теплопередачи, системы тепло- и водообеспечения, переработки информации (все части обслуживания производства и т.д.)» [1].

Несомненно, научную и практическую ценность представляет обращение к истории отечественной управленческой мысли по совершенствованию организации управления производственными процессами. Необходимо отметить, что теоретические основы науки управления развивали в своих научных трудах такие крупные российские ученые, как А.А. Богданов, А. Чаянов, Н.Д. Кондратьев, П.М. Керженцев, С.Г. Струмилин, А.К. Гастев, О.А. Ерманский, Н.А. Витке, О.И. Непорент. Ими были разработаны актуальные проблемы теории и практики управления социалистической экономикой на начальном периоде ее становления:

- рациональная организация труда и нормирование труда;
- руководство трудовыми коллективами и управление людьми,



- организация выполнения плановых заданий;
- распределение задач, прав, обязанностей и ответственности внутри организации;
 - вопрос повышения эффективности производства при наибольшей экономии человеческой энергии и материальных ресурсов;
 - эффективность работы аппарата управления.

Значительных успехов в вопросах совершенствования организации управления производственным процессом в отечественной науке добился отечественный социолог и философ, академик Д.М. Гвишиани. Сборник его избранных трудов включает две основные его работы: «Организация и управление» и «Мосты в будущее». Первая представляет собой систематическое изложение и анализ теоретических основ наиболее значимых научных школ менеджмента: «классической» теории управления, школы «человеческих отношений», современных организационных теорий, «индустриальной социологии». Вторая работа - книга воспоминаний и размышлений о прожитых годах, о многостороннем международном сотрудничестве периода 60-90-х гг. XX в. Она повествует об истории создания Международного института прикладного системного анализа (ПАСА), о трудностях преодоления идеологической конфронтации, создании «мостов», позволяющих утвердить в мире разных идеологий «дух доверия и подлинной открытости», сделать этот мир добрее и безопаснее.

В своей работе автор отмечал: «Я очень долго, может быть, слишком долго размышлял над тем, стоит ли соглашаться на переиздание своей книги «Организация и управление» через 27 лет после ее первого выхода в свет. Однако многочисленные коллеги убедили меня в том, что она не только не утратила научной ценности, но и обрела еще большую актуальность в свете нынешних потребностей организации всей общественной жизни на новых началах. Немаловажное обстоятельство, сыгравшее, может быть, основную роль в этом решении, состоит в том, что я с возрастающей тревогой наблюдаю, как угасает сегодня интерес к вопросам организации и управления на научной основе, уступая место некомпетентным и весьма далеким от науки суждениям. Резкое возрастание количества публикаций в области менеджмента не переходит в качество, а скорее наоборот. Неужели мы вновь обречены на то, чтобы продолжать идти вперед в вопросах организации и управления только методом проб и ошибок? Нельзя забывать, что именно на этой почве возрастает опасность скатывания к субъективизму и волюнтаризму, вместо того чтобы принимать научно обоснованные решения по организации всей нашей общественной жизни» [2]

Нельзя не отметить вклад в изучение истории отечественной управленческой мысли профессора В.И. Маршева, одного из первых отечественных историков управленческой мысли. В его книге «История управленческой мысли», вышедшей в свет в 1987 году в издательстве Московского государственного историко-архивного института (ныне Российского государственного гуманитарного университета), рассматриваются методологические и специфические проблемы истории управленческой мысли.



Автор отмечает, что «характерной чертой историко-экономических исследований советской эпохи являлась откровенная апологетика марксизма и осуждение всего того, что противоречило или противодействовало этому учению» [3].

Не свободно от данного подхода одно из интереснейших и фундаментальных диссертационных исследований Э.Б. Корицкого «Развитие марксистско-ленинской теории управления общественным производством в советской экономической литературе 1980-х годов (методологический аспект)». Автором предпринята попытка определить главные направления развития отечественной управленческой мысли, вклад ее представителей в науку, решение задач социалистического строительства.

В своей работе автор подчёркивает, что «наука, обращенная в прошлое, может и должна давать «полезные уроки», но при этом мы не вправе упускать из поля прения и другую, более общую задачу - поиск истины. «Истина сама по себе имеет значение без каких-либо вопросов о прямой пользе. Польза придет, отыщется без призыва, если истина будет находиться сама по себе, сама для себя» [4].

Необходимо отметить, что широкое распространение в семидесятые годы прошлого столетия получила концепция хозяйственного механизма, сторонниками которой были Л.И. Абалкин, П.Г. Бунич и др. Одной из первых работ этого периода была монография Л.И. Абалкина «Хозяйственный механизм развитого социалистического общества». Суть данного исследования сводилась к изучению реально функционирующего хозяйственного механизма социалистического общества. В ряде работ Л.И. Абалкин исследовал сущностные характеристики хозяйственного механизма и его особенности в условиях различных способов производства. Предпосылкой рассмотрения хозяйственного механизма как экономической категории послужило выделение в системе производственных отношений двух подсистем: социально-экономических, представляющих собой отношения собственности, и организационно-экономических отношений, возникающих в процессе общественного разделения труда. В его работах показано диалектическое единство социально-экономических и организационно-экономических отношений: собственность выражает сущностный слой; организационно-экономические отношения располагаются во внешнем слое производственных отношений и служат формами реализации отношений собственности. Они активно взаимодействуют с производительными силами и надстройкой. Следовательно, организационно-экономические отношения, с одной стороны, порождены развитием производительных сил, с другой — представляют собой форму проявления и реализации отношений собственности. В своей работе Л.И. Абалкин писал, что «находясь между производительными силами и отношениями собственности, они их связывают, и через них производительные силы воздействуют на производственные отношения, и наоборот. В то же время через организационно-экономические отношения взаимодействуют базис и надстройка» [5]

Развернувшаяся дискуссия в периодической печати того времени, в том



числе в журналах: «Вопросы экономики», «Эко», «Экономические науки», показала не только своевременность и актуальность выдвинутой идеи, но важность ее практической значимости как весомого вклада в теорию управления социалистическим производством.

Непосредственно научное управление, точнее, теория управления как направление, стало прерогативой экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Здесь лидировал Г.Х. Попов. Его работа «Проблемы теории управления» (1970 г.) положила начало основам разработки собственно теории управления социалистическим производством.

Авторы отмечают, что каждое из направлений не только четко обуславливало свою концептуальную основу, но и опиралось на базовые теоретические разработки, по мере необходимости дополняло их и проникало в другие направления, если обнаруживались «белые пятна» в том или ином аспекте исследований.

Можно предположить, что научно - технический прогресс сыграл большую роль в развитии инфраструктуры и совершенствовании организации управления производственным процессом.

Однако, несмотря на серьезный интерес, проявленный в последние годы к истории отечественной экономической мысли второй половины XX века, новые оценки прошлого еще не сложились в стройную систему. Эта история, безусловно, нуждается в дальнейшем изучении и научной систематизации.

Литература

1. Экономический словарь / Сост. предисл., прилож. А.Ф. Никитина. - М.:ОЛМА-ПРЕСС Образование, 2006. – С. 221
2. Д.М. Гвишиани. Избранные труды по философии, социологии и системному анализу / Под ред. Ю.С. Попкова, В.Н. Садовского, А.А. Соитова. - Канон+РООИ «Реабилитация», 2007. - 672.с
3. Маршев, В.И. История управленческой мысли. – МАКС Пресс, 2013. – 648 с
4. Корицкий, Э.Б. Научный менеджмент: Российская история / Э.Б. Корицкий, Г.В. Нинциева, В.Х. Шетов. - СПб: Издательство «Питер», 1999. - 384 с.
5. Л.И. Абалкин и круг решаемых им проблем экономической науки [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://referatwork.ru/russian_economy_thought/section-18.html]
6. Экономика железнодорожного транспорта: Учебник для вузов ж.-д. транспорта / Н.П. Терёшина, В.Г. Галабурда, В.А. Токарев и др., Под ред. Н.П. Терёшиной, Б.М. Лапидуса. - М.:УМЦ ЖДТ, 2008. С. 95

References:

1. Economic dictionary / Comp. Preface., Annex. A. F. Nikitina. – M.:OLMA-PRESS Education, 2006. - P. 221
2. D.M. Gvishiani. Selected works on philosophy, sociology and system analysis / ed. Yu.S. Popkova, V.N. Sadovskogo, A.A. Soitova. - Canon+ROOI "Rehabilitation", 2007. - 672.p
3. Marshev, V.I. History of management thought. - MAX Press, 2013. - 648 p.



4. Koritskii, E.B. Scientific management: Russian history / by E.B. Koritskii, G.V. Nintsiev, V.H. Shetov. - SPb: Publishing House "Peter", 1999. - 384 p.
5. L.I. Abalkin and the range of economic science problems solved by him [Electronic resource]. Access mode: [http://referatwork.ru/russian_economy_thought/section-18.html]
6. Economics of railway transport: the Textbook for high schools of railway transportation / N.P. Tereshina, V.G. Galaburda, V.A. Tokarev and others, ed. N.P. Tereshinoy, B.M. Lapidusa. - M.:UMTS ZHDT,2008. P. 95

Abstract: *The article examines the main aspects of the administrative thought of Russian scientists on the problems of rational organization and standardization of labor, the management of labor collectives, the issues of increasing the efficiency of production and the work of the administrative apparatus.*

Key words: *management organization, production process, infrastructure, scientific research, domestic science, socio-economic problems, management thought.*

Статья отправлена: 19.06.2018 г.

© Веселова В.В., Кравцова Н.А., Устинова С.С.