



УДК 81

**LINGUISTIC CONSTANTS OF SPEECH COMMUNICATION:
THE QUATERNARY PRINCIPLE****ЛИНГВОРИТОРИЧЕСКИЕ КОНСТАНТЫ
РЕЧЕВОЙ КОММУНИКАЦИИ: ЧЕТВЕРИЧНЫЙ ПРИНЦИП**

Vorozhbitova A.A. / Ворожбитова А.А.

*d. philol.s., prof. / д.филол.н., проф.**Sochi State University, Sochi, Sovetskaya Street 26-a, 354 000**Сочинский государственный университет, Сочи, ул. Советская 26-а, 354 000*

Аннотация. Лингвориторическая (ЛР) парадигма в трудах Сочинской школы в последние годы получила развитие из 9-мерности в 16-мерность на основе четверичного принципа Философии Синтеза русского космизма. При описании универсальных ЛР констант речевой коммуникации базовые триады преобразовались в тетрады за счет экспликации объективно существующих факторов, которые были представлены в ранее проведенных исследованиях имплицитно (категория «София» как дихотомическая по отношению к категории «Логос», синтез-уровень в структуре языковой личности) или не получили статус самостоятельных ЛР параметров (пять из восьми механизмов реализации интегральной ЛР компетенции языковой личности).

Ключевые слова: лингвориторическая (ЛР) парадигма, ЛР константы речевой коммуникации, четверичный принцип, базовые ЛР тетрады.

Вступление.

Языковая личность в процессе идеоречевого цикла продуцирует дискурс и в результате создает текст с определенной экстралингвистической целью – объективировать в нем некоторое духовное содержание. Лингвистические единицы приобретают в дискурс-тексте антропоцентрическое измерение. Функциональное назначение дискурс-текста – средство коммуникации, инструмент познания, эмоционально-интеллектуального и социально-коммуникативного самовыражения. Идеологию дискурс-текста (в широком смысле слова) составляют сконцентрированные в нем – в индивидуально-авторском преломлении – Этос, Пафос, Логос, София. (В качестве оснований включения в систему параметров ЛР парадигмы Софии как дихотомии Логоса см. философское наследие Владимира Соловьева; книги С.С. Аверинцева «София-Логос» и др.). Языковая единица в составе речевого комплекса – «целого текста» (М.Н. Кожина), или произведения (которое возникает только «на рубеже двух сознаний – автора и читателя», по М.М. Бахтину) – приобретает также измерение, которое можно назвать идеологическим. Для лингвиста системно-структурной ориентации за каждым текстом стоит система языка, для представителя антропоцентрической лингвистики – языковая личность (Ю.Н. Караулов), для психолингвиста текст – продукт речевой деятельности, результат работы механизмов порождения речи, для специалиста по риторике за текстом стоит экстралингвистически обусловленный процесс его создания автором в ракурсе воздействия на читателя. Для представителя Сочинской ЛР школы в дискурс-тексте, словно в куске янтаря, просвечивает 16-ричность системообразующих категориальных тетрад четырех категориальных рядов (и 32-ричность, см. далее третью нашу статью).



Основной текст.

ЛР аспект филологических исследований предполагает рассмотрение языковых структур не как таковых, а в составе риторических, имеющих непосредственный выход в коммуникацию. Поскольку мыслеречевые феномены представляют собой неразрывное единство идеологии (в широком смысле, как совокупности мировоззренческих концептов жизнедеятельности), ее материального носителя и способа воплощения, ЛР ракурс анализа и интерпретации рождается на пересечении соответствующих категориальных рядов. При интегративном ЛР подходе «трехмерное пространство языка» (Ю.С. Степанов) в качестве четырехмерного оказывается вплавленным в четырехмерную структуру языковой личности (эти аспекты делают обоснованным префикс «лингво-»), в четыре конститутивных параметра универсального идеоречевого цикла «от мысли к слову» (инвенция, диспозиция, элокуция, + акцио), в четверичное идеологическое измерение (см. выше), чем в совокупности обеспечивается статус призмы ЛР парадигмы. Благодаря последнему актуализируются и три остальные, помимо системно-структурной, парадигмальные составляющие лингвистики: историческая, социальная, психологическая (Ю.Н. Караулов). Таким образом, дискурс-текст предстает взаимопересечением вышеперечисленных категорий – лингвистических и риторических – в структуре языковой личности; далее курсивом выделены новые позиции, достроившие 9-мерное пространство ЛР парадигмы по четверичному принципу (Табл. 1):

Таблица 1

Языковая личность субъекта дискурсивных процессов социокультурно-образовательного пространства как лингвориторический феномен

Лингвистика: язык как знаковый механизм общения и мышления		Языковая личность	Риторика: речь / текст и речевая деятельность / коммуникация	
аспекты рассмотрения языка в науке	семиотические ракурсы языка	уровни структуры	этапы универсального идеоречевого цикла	идеология речевого поступка
исторический	семантика	тезаурус	Инвенция	Логос
системно-структурный	синтактика	прагматикон	Диспозиция	Этос
социальный	прагматика	ассоциативно-вербальная сеть	Элокуция	Пафос
психологический	<i>теоантропocosмика</i>	<i>синтез-уровень</i>	<i>Акцио</i>	<i>София</i>

Соответственно, возникают взаимосвязи этосно-мотивационно-диспозитивно-ориентировочных, логосно-тезаурусно-инвентивно-психориторических, пафосно-вербально-элокутивно-мнемонических, софийно-



синтезно-акционально-редакционных параметров. Совокупная языковая личность этносоциума (ее коллективные прагматикон, тезаурус, ассоциативно-вербальная сеть, уровень ситуативного синтеза) воплощает константы духа – Этос, Пафос, Логос, Софию, образующие весь спектр мыслеречи, в инвентивно-диспозитивно-элокутивно-акциональном пространстве глобального дискурсивно-текстообразующего процесса производства языка и культуры коллективной языковой личностью этноса. Так, например, комплекс вопросов О ЧЕМ? КАК? ДЛЯ ЧЕГО? символизирует то единство значения, формы и функции, в котором заключается искомая сущность языковых явлений (по Г.А. Золотовой). При ответе мы неизбежно выходим в сферу риторики (универсальный идеоречевой цикл), а «живым компьютером», синтезирующим сущности лингвистического и риторического порядка в мыслеречевом процессе, выступает структура языковой личности. Поэтому коммуникативная грамматика в ЛР измерении оборачивается – в ядерной 9-мерности, которую можно разворачивать и до 16, и до 32 позиций – *этносно-мотивационно-диспозитивными* (Для чего?), *логосно-тезаурусно-инвентивными* (О чем?), *пафосно-вербально-элокутивными* (Как?) параметрами дискурс-текста.

В категориальном поле данных параметров возникает взаимосвязь ряда дискурсообразующих тетрад: *Этос, Логос, София, Пафос* индивидуализированно реализуются на *вербально-семантическом, лингвокогнитивном, мотивационном, синтезном* уровнях языковой личности в результате реализации базовых языковых функций – *когнитивной, коммуникативной, эмоционально-экспрессивной* и аккумулирующей их *риторической функции* как трансцендентной (согласно Льежской школе неориторики). Их реализация происходит через конкретные приемы мыслеречевой деятельности языковой личности, роль которых выполняют метаболы – различные типы языковых преобразований: *металогизмы, метасемемы, метатаксеммы, метаплазмы*, конкретизируемые многочисленными древними и новейшими таксономиями тропов и фигур. Дискурсивным способом воплощения идеологии на уровне связной речи, вписанной в контекст конкретных социокультурных взаимодействий, выступают универсальные этапы идеоречевого цикла: *инвенция, диспозиция, элокуция, акцио*.

Если в качестве наиболее адекватного, «рабочего» определения языка в конце XX в. Ю.С. Степанов предлагает следующее: «Язык – дом бытия духа (по М. Хайдеггеру) и пространство мысли», то концептуальную синархию Этоса, Пафоса, Логоса, Софии можно считать филологической конкретизацией этико-философского понятия «дух», поскольку последний, включаясь в определение языка, становится своего рода лингвистическим термином. В свою очередь, «параметрами мысли», как только она объективирована во внешней речи, выступает **инвентивно-диспозитивно-элокутивный континуум мыслеречевого пространства в его акциональной реализации.**

Исходя из этого, возможны следующие определения национального языка как ЛР структуры:

ЯЗЫК есть средство осуществления глобального лингвориторико-герменевтического круга, включающего в себя всю национальную словесность,



обеспечивающего возможность единого культурного и образовательного пространства, который замыкается благодаря взаимодействию продуктивного идеоречецикла и рецептивного речеидеоцикла-интерпретанты, осуществляемых коллективной языковой личностью этноса.

ЯЗЫК есть материальное средство воплощения национально модифицированных антропокосмических сущностей Этоса, Пафоса, Логоса, Софии как носителей идеологии совокупной языковой личности этносоциума в инвентивно-диспозитивно-элокутивно-акциональном континууме глобального дискурсивно-текстообразующего процесса, результатом которого выступают мыслеречевые структуры различных типов.

ЯЗЫК есть овеществленная в текстах как семиотических результатах глобального дискурсивно-текстообразующего процесса коллективная ЛР компетенция совокупной языковой личности этносоциума, материализованный результат работы всех механизмов ее реализации (собственно текстовых, коммуникативных, психофизиологического обеспечения) в рецептивном и продуктивном регистрах, монологическом и диалогическом режимах, устной и письменной формах речевой деятельности.

По Ф. де Соссюру, речевая деятельность выступает как единство соотносящихся друг с другом, но не тождественных друг другу языка и речи, которые относятся к ней как части к целому. Язык – виртуальный набор языковых единиц, организованных в систему и хранимых в памяти всех носителей данного языка в виде «отпечатков в мозгу», т.е. следов в нейронах и нейронных связях головного мозга. Речь – исполнение языка, актуализация языковых единиц путем их индивидуального комбинирования для передачи мысли; онтология языка и речи – «не наложение двух явлений, а преобразование, переход из одной субстанции в другую» (Л.К. Жаналина). Язык выступает как физиологическая реальность, соответственно, виртуальность языка трактуется как возможность преобразования химических веществ, выделяемых клетками мозга, в артикулирование и фонацию, а речь – как физическая, артикуляторно-акустическая реальность. В таком случае речевая деятельность, этот психолингвистический компонент социальной организации, выступает как психосоциальная реальность, так что тетраду «Язык – речь – речевая деятельность – речемыслительная культура» можно квалифицировать как систему взаимоперехода, «перетекания» друг в друга *четырёх уровней реальности – психофизиологической, психофизической, психосоциальной, духовной.*

Заключение и выводы.

Операциональные единицы социальной лингвистики – социолингвистические переменные – выделяются на основе соотносительности с определенным уровнем языковой структуры и с варьированием социальной структуры или социальных ситуаций (А.Д. Швейцер). В рамках ЛР концепции их можно трактовать как социолингвориторические переменные, так как они соотносятся также с уровнями структуры языковой личности – совокупной, коллективной, индивидуальной; с особенностями реализации этапов универсального идеоречевого цикла «от мысли к слову», в идеале



стремящегося к максимальной адекватности предмету речи, коммуникативной ситуации и психологическим особенностям адресата; с антропокосмическим этосно-пафосным, логосно-софийным континуумом идеологического наполнения ЛР структур на всех уровнях их социокультурной реализации, в национально-специфическом преломлении образующих ментальность коллективной языковой личности этноса, в государственно-специфическом – совокупной языковой личности этносоциума.

***Abstract.** In recent years, the linguistic and rhetorical (L&R) paradigm in the works of the Sochi School has evolved from 9-dimensionality to 16-dimensionality on the quaternary principle of the Philosophy of Synthesis of Russian Cosmism. In describing universal L&R constants of speech communication, basic triads were transformed into tetrads by explication of the objectively existing factors that were implicitly presented in the earlier studies (the Sophia category as dichotomous in relation to the Logos category, the synthesis level in the structure of the linguistic personality) or did not receive the status of independent L&R parameters (five from the eight implementation mechanisms of the integral L&R competence of language personality).*

***Key words:** linguistic and rhetorical (L&R) paradigm, L&R constants of speech communication, quaternary principle, basic L&R tetrads.*

Статья отправлена: 25.06.2018 г.

© Ворожбитова А.А.