



УДК 02.41

**FROM AUTHENTIC MARX TO AUTHENTIC ILENKOV  
ОТ АУТЕНТИЧНОГО МАРКСА К АУТЕНТИЧНОМУ ИЛЬЕНКОВУ****Kotov J.V. / Котов Ж. В.***c. ph..s. as.prof. / к.ф.н., доц**Prydniprovsk State Academy of Civil Engineering and Architecture**Dnepropetrovsk, Chernyshevsky 24a, 496000**Приднепровская государственная академия строительства и архитектуры**Днепропетровск, Чернышевского 24-а, 49094*

**Аннотация.** В статье предлагается к обсуждению следующая точка зрения. Во-первых, только с позиций аутентичного марксизма возможно решать проблемы подлинно теоретического осмысления действительности. Во-вторых, к аутентичному Марксу легче всего идти от аутентичного Ильенкова.

**Ключевые слова:** Аутентичный марксизм, последовательный материализм, критика и самокритика, идея социализма и реальный социализм.

*«Противоречие есть критерий истины,  
отсутствие противоречия - критерий  
заблуждения»*

*(Гегель)*

Аутентичный марксизм в его эталонном виде представлен у Маркса и Энгельса, а также у Ленина, если не забывать, что «марксизм не догма, а руководство к действию». Их всех объединяет то, что, будучи универсально развитыми личностями, они одновременно воплощали в себе и теоретиков и практиков революционного движения в период его подъема. Полагаю, что одновременно и в целостности, и в противоречивом единстве творчества этих трех гениальных мыслителей как раз и представлен аутентичный марксизм. Им действительно удалось совершить рывок в том, чтобы, перейдя на основе последовательного материализма от социализма утопического к научному социализму, «вооружить реальное коммунистическое движение подлинно теоретическим самосознанием, т.е. осознанием не только ближайших, непосредственно-ситуативно продиктованных этому движению целей и задач, но и ясным осознанием его конечных целей и обязанностей перед всей человеческой цивилизацией»[1,162], и тем самым дать шанс революционному пролетариату впервые в мировой истории утвердить реальный социализм в России. При этом классики марксизма понимали и признавали, что предложенная ими концепция перехода к социализму и коммунизму лишь схематично схватывает общую логику развития общечеловеческой цивилизации.

Эвальду Ильенкову удалось наиболее адекватно приблизиться к позиции аутентичного марксизма в послеленинский период и, соответственно, наиболее грамотно и последовательно реализовать для своего времени задачу как защиты самой идеи социализма и коммунизма, так и защиты и обоснования реального социализма в СССР. В работе: «Маркс и западный мир» (1965 год) он предлагает. Рассматривать идеи Маркса «как таковые, в их первоначально-оригинальной форме, строго абстрагируясь при этом от всех позднейших



интерпретаций и практически-политических приложений этих идей» [1,156]. Учитывать суть основного принципа доктрины Маркса - «движение «частной собственности» своим имманентным движением «снимает» само себя в составе «общественной формы собственности» [1,168], а также то обстоятельство, что «Россия - при всей ее отсталости - была втянута в орбиту наиболее острых противоречий мира частной собственности» [1,158]. Принимать во внимание то обстоятельство, что критика реального социализма в СССР фактически направляется «не на принципы коммунизма, которых она совершенно не касается, а прежде всего на те явления, которые представляют собой не преодоленное еще «наследие» мира отчуждения, мира частной собственности, – на те черты, «грубого» и непродуманного коммунизма», который еще только рождается из мира частной собственности и потому еще носит на себе следы своего рождения» [1,169]. В процессе практической реализации идей научного коммунизма неизбежно имеет место известное искажение этих идей в результате их «преломления» через призму унаследованной от дореволюционной России специфики и ее традиций» - «пережитков» не капитализма, а скорее «добуржуазных, докапиталистических форм регламентации жизни, имевших в дореволюционной России особую силу традиций» [1,158].

В то же время в работах Ильенкова представлена и самокритика реального социализма, в частности, иллюзии о том, что построение социализма исчерпывается формально-юридическим обобществлением собственности, ее превращением в государственную, в общенародную собственность. «Радикальная – революционная – форма «обобществления частной собственности», ее превращения в собственность социалистического государства, – это единственно возможный первый шаг к устранению разрушительных тенденций частной собственности. Но и только первый. Вторым шагом может быть только глубокий переворот во всей системе *общественного разделения* труда, в условиях *непосредственного* труда, в том числе и в технических его условиях. Если внутри производства индивид по-прежнему остается еще «деталью частичной машины», т.е. профессионально ограниченным частичным работником, то общественная собственность остается для него общественной лишь формально, и никакое моральное усовершенствование этого индивида еще не превращает его в действительного «собственника» обобществленной культуры. Ибо в этом случае в виде «системы машин» ему по-прежнему противостоит «отчужденная» от него наука и реальное управление всей системой машин, осуществляемое особым аппаратом управления. Действительное «обобществление» производительных сил в этом смысле может совершиться только через присвоение каждым индивидом тех *знаний*, которые «опредмечены» (и в социальном плане – обособлены, «отчуждены» от него) в виде науки и в виде особого *аппарата управления* [1,150-151]. Интересные моменты научно обоснованной самокритики социалистического общества представлены также и в таких работах Ильенкова как «Ленинская диалектика и метафизика позитивизма», «О сущности человека и «гуманизме» в понимании Адама Шэффа», «Гегель и



отчуждение», а также в Письме в ЦК партии» «О положении с философией» (1968 г.)

В наше время, в условиях поражения реального социализма в СССР, необходимо подхватить эстафету теоретического осмысления как идеи, так практики социализма, чтобы, встав на позиции критики и самокритики, защитить как саму обновленную и углубленную идею социализма, так и современные перспективы и возможности ее реализации в будущем. В частности, необходимо продолжить размышления Ильенкова по вопросу о том, что если реальный социализм включал в себя видимое невооруженным глазом «не преодоленное еще «наследие» мира частной собственности», то в каких явлениях и процессах обнаруживала себя в это же время сама идея социализма? Ибо в наше время в строгом теоретическом осмыслении нуждается сама проблематика – был социализм в СССР или нет, а если был, то в чем он себя обнаруживал и при каких условиях и обстоятельствах «пламя социализма» начало затухать? Ведь даже с позиций обыденного сознания понятно, что реального социализма в СССР в период Горбачева уже не было. Оставалась только форма, наполненная мелкобуржуазным содержанием, что и послужила одной из важнейших причин распада СССР именно через «криминальную революцию». Необходимо теоретически осмыслить уроки поражения, то есть понять меру его неизбежности, которая включает в себя как саму необходимость поражения, так и меру его случайности, связанную с определенными просчетами и недоработками. Принять во внимание проблематику социализма и коммунизма как заданную необходимостью развития не только общечеловеческой цивилизации, но и самого Космоса с тем, чтобы встать на путь понимания действительного движения к социализму в новых исторических условиях (См. в Интернете: «Эвальд Ильенков: космос и социализм»). Увидеть в самой временной остановке социалистического движения фактор необходимости создания более развитых предпосылок для перехода к очередному циклу социалистического строительства в будущем. Вновь обратиться к Марксу для того, чтобы усмотреть своеобразие социалистического движения как общечивилизационного процесса, реализующегося через ряд вспыхивающих и угасающих региональных социалистических революций, накапливающих постепенно сам потенциал для того, чтобы имела место быть всемирная социалистическая революция, ибо именно революции являют собой ситуации, когда люди, «изменяя обстоятельства, изменяют сами себя».

Сложность ситуации в том, что, с одной стороны, выйти на уровень культуры мышления Маркса и Энгельса невозможно, ибо «без революционного движения нет революционной теории», но, с другой стороны, без выхода на этот уровень невозможно и прогрессивное развитие как России, так и всей общечеловеческой цивилизации. Возможность разрешения данного противоречия зафиксировал сам Маркс. С одной стороны, «люди еще находятся в процессе созидания условий своей социальной жизни», нередко даже «в условиях звериной борьбы за существование» (Энгельс), а «не живут уже социальной жизнью, отправляясь от этих условий», «отчужденность и



самостоятельность» этих связей препятствует их научному познанию, [4, 107]. С другой стороны, включившись в подлинное антибуржуазное движение, они получают возможность жить социальной жизнью и, соответственно, перед ними открывается возможность подлинно научного познания. Для кого это возможно?

Почему Ленину удалось удержаться на данной позиции, а Луначарскому и Богданову нет? Ильенков в работе: «Ленинская диалектика и метафизика позитивизма» указывает на три фактора. Во-первых, Ленин находился на позициях социалистического мирозерцания, а они на позициях мелкобуржуазного. Во-вторых, Ленин, даже будучи гениальным теоретиком, «понимал, что он не все понимает» и умел брать уроки у практической жизни, у живого творчества масс. Он не только учил революционный пролетариат России, но и учился у него, в то время как Богданов и Луначарский жили в иллюзии всепонимания. В-третьих, Ленин находился на позициях последовательного материализма, а они оказались в период своей молодости среди тех, кто «побывал в сумасшедшем доме или в науке у субъективных идеалистов» (Ленин). «Вопрос по-прежнему стоит так, как поставил его в 1908 году Ленин, - замечает Ильенков, - либо последовательный (диалектический) материализм – либо беспомощные плутания в теории, плутания, чреватые печальными, а то и трагическими последствиями. Начинаясь в отвлеченных, казалось бы, сферах, эти плутания рано или поздно заканчиваются на грешной земле» [2, 6].

На позициях аутентичного марксизма как в теории, так и тем более на практике не удалось удержаться даже лидерам 11 Интернационала. «Они все, - пишет В.И. Ленин в заметках «О нашей революции», - называют себя марксистами, но понимают марксизм до невозможной степени педантски. Решающего в марксизме они совершенно не поняли: именно, его революционной диалектики». «Им совершенно чужда всякая мысль о том, что при общей закономерности развития во всей всемирной истории несколько не исключаются, а, напротив, предполагаются отдельные полосы развития, представляющие своеобразие либо формы, либо порядка этого развития. Им не приходит даже, например, и в голову, что Россия, стоящая на границе стран цивилизованных и стран, впервые этой войной окончательно втягиваемых в цивилизацию, стран всего Востока, стран внеевропейских, что Россия поэтому могла и должна была явить некоторые своеобразия, лежащие, конечно, по общей линии мирового развития, но отличающие ее революцию от всех предыдущих западноевропейских стран и вносящие некоторые частичные новшества при переходе к странам восточных». «И никому не приходит в голову спросить себя: а не мог ли народ, встретивший революционную ситуацию, такую, которая сложилась в первую империалистскую войну, не мог ли он, под влиянием безвыходности своего положения, броситься на такую борьбу, которая хоть какие-либо шансы открывала ему на завоевание для себя не совсем обычных условий для дальнейшего роста цивилизации?» [5, 380-381].

Не удержались на позициях аутентичного марксизма в послеленинский период и в нашей стране. Генеральный секретарь ЦК КПСС Андропов





вынужден был признать, что «мы не понимаем и не знаем то общество, в котором мы живем». Фактически было признано, что многочисленные околопартийные специалисты по общественным наукам выступали в качестве тех портных, которые шили невидимые одежды, как в сказке Андерсена «Голый король». Но понимаем ли мы то общество, в котором живем сегодня? Достаточно ли серьезно мы относимся тому факту, что крайне реальной остается в наше время угроза уничтожения Западом всей российской цивилизации, что, в свою очередь, закроет саму возможность реализации на нашей планете коммунистического эксперимента и приведет, в конечном счете, к уничтожению жизни на Земле? К сожалению, наша планета сегодня напоминает «Титаник», в котором управление пытаются захватить немногочисленные пираты, в то время как громадное большинство, пребывая в информационном рабстве, просто прожигает жизнь, а те, кто наиболее интеллектуально продвинут, предпочитают пребывать в мире грез и утопий.

Полагаю, что позиция аутентичного марксизма, хотя и достаточно схематично, может быть схвачена в следующих высказываниях Маркса и Ленина. 1) «Мы не говорим миру – перестаньте бороться, вся твоя борьба – пустяки. Мы даем ему истинные лозунги борьбы». 2) «Не выдумывать связи из головы, а постараться понять действительное движение и стать сознательным выразителем этого». 3) Коммунизм и социализм «для нас не идеал и не цель, а действительное движение, преодолевающее сегодняшнее состояние» (Маркс). 4) «При общей закономерности развития во всей всемирной истории несколько не исключаются, а, напротив, предполагаются отдельные полосы развития, представляющие своеобразие либо формы, либо порядка этого развития» (Ленин).

Эвальд Ильенков требует максимально внимательного и бережного отношения к аутентичному марксизму при условии творческого отношения к «готовым к развитию зародышам» и максимального внимания к реальной общественной жизни с тем, чтобы удержаться на позициях «не выдумывать связи из головы, а постараться понять действительное движение и стать сознательным выразителем этого движения». Под действительным движением при этом понимается «движение» либо непосредственно к социализму и коммунизму, либо к созданию для этого необходимых предпосылок.

Сегодня некоторые «продвинутые умы» размышляют о том, кем бы был Ильенков в наше время: либералом или демократом? Полагаю, что он как был в советский период, так и остался бы и в наше время революционером, так как он был подлинной личностью. «Действительная личность, - отмечает Ильенков, - обнаруживает себя тогда и там, когда и где индивид в своих действиях и продукте своих действий вдруг производит результат, всех других индивидов волнующий, всех других касающийся, всем другим близкий и понятный» «Поэтому подлинная личность, утверждающая себя со всей присущей ей энергией и волей, и становится возможной лишь там, где налицо назревшая необходимость старые стереотипы жизни ломать, лишь там, где кончился период застоя, господства косных штампов и настала пора революционного творчества, лишь там, где возникают и утверждают себя



новые формы отношений человека к человеку, человека к самому себе [3,232-233]. У В.И.Ленина есть любопытный взгляд на понимание того, кто есть революционер: раб, не осознающий, что он раб – просто раб, раб, осознающий свое рабство и хвастающийся этим – холуй и раб вдвойне, «раб, осознающий, что он раб и борющийся с этим – революционер».

Эвальд Ильенков мог бы выступать для лучших представителей современной молодежи, ориентированных на освоение высших образцов философско-логической и нравственно-этической культуры к качеству эталонного образца, не забывая при этом фразу Энгельса о Марксе: «Он гений, а мы в лучшем случае только таланты». Полагаю, что максимальные возможности для движения в этом направлении имеют место быть именно в условиях России, ибо в условиях современного Запада преобладает ориентация «не на то, чтобы быть», а на то, чтобы иметь» (Эрих Фромм).

#### Литература.

1. Ильенков Э.В. Философия и культура. М.1991.
2. Ильенков Э.В. «Ленинская диалектика и метафизика позитивизма». Москва. Политиздат, 1980.
3. Ильенков Э.В. Ильенков Э.В. Что же такое личность? // С чего начинается личность. Москва. Политиздат, 1979. с.183-237.
4. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 годов. - Маркс К.Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.46, ч.1.
- 5 Ленин В.И. ПСС, издание 5-е, т. 45. М.1970

*The article proposes the following point of view for discussion. Firstly, it is only from the standpoint of authentic Marxism that it is possible to solve problems of a truly theoretical interpretation of reality. Secondly, it is easiest to go to the authentic Marx through the authentic Ilyenkov.*

*Authentic Marxism, consistent materialism, criticism and self-criticism, the idea of socialism and real socialism.*