



задолженность заметно превышает, то появляются угроза финансовой устойчивости предприятия и необходимость в привлеченных источниках финансирования. Преобладание кредиторской задолженности приводит к невозможности предприятия расплатиться по своим долгам.[5]

Таким образом, кредиторской называется задолженность данной организации другим организациям, лицам, которые называются кредиторами. Для отражения расчетов с кредиторами предназначены счета расчетов. Возникновение или возрастание задолженности перед кредиторами отражается по кредиту счетов расчетов с кредиторами, которые являются пассивными. Нужно заметить, что кредиторская задолженность организации является благоприятной, поскольку эта сумма его долга другой организации по договорным обязательствам. Она списывается после четырех месяцев и становится прибылью предприятия.

Литература:

1. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011г. № 402-ФЗ. – М., 2011.
2. Ивашкевич, В.Б.; Семенова, И.М. Учет и анализ дебиторской и кредиторской задолженности. - М.: Бухгалтерский учет. – 2013, с. 137.
3. Плотникова О.В. Теория обязательств в бухгалтерском учете // Вестник СГСЭУ. 2011. № 4 (43).
4. Сысоева И.А. Дебиторская и кредиторская задолженность.// Бухгалтерский учет, 2012. - №1. – С. 17.
5. Фельдман А.Б. Оценка дебиторской и кредиторской задолженностей. – М.: Международная академия оценки и консалтинга – 2011, с. 234.

Научный руководитель: к.э.н., доцент, Сытник О.Е.

Статья отправлена: 07.04.2017 г.

© Прудий М.Н.

ЦИТ: ua117-038

DOI: 10.21893/2415-7538.2016-05-1-038

УДК 355.35

Орлов М. М.

**РОЛЬ ОРГАНІВ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАДИ ПРИ ВИРІШЕННІ СКЛАДНИХ
ПИТАНЬ У СФЕРІ ДЕРЖАВНОЇ БЕЗПЕКИ**

*Національна академія Національної гвардії України
Харків, майдан Захисників України 3, 61001*

Орлов Н. М.

**РОЛЬ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ПРИ РЕШЕНИИ
СЛОЖНЫХ ВОПРОСОВ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ**

*Национальная академия Национальной гвардии Украины,
Харьков, площадь Защитников Украины 3, 61001*



Orlov N. M.

THE ROLE OF GOVERNMENT AUTHORITIES IN THE DECISION OF COMPLEX ISSUES IN THE FIELD OF STATE SECURITY

*National Academy of National guard of Ukraine,
Kharkov, ploscha Zahysnykiv Ukrainy 3, 61001*

Анотація: У праці розглянута роль органів державної влади при вирішенні складних питань у сфері державної безпеки. Подана спрощена графічна модель одного із епізодів сьогодення на Донбасі, де структурно видно на зазначену роль органів державної влади при вирішенні складних питань у сфері державної безпеки і яким чином вони залучають до цього сили охорони правопорядку.

Аннотация: В работе рассмотрено роль органов государственной власти при решении сложных вопросов в сфере государственной безопасности. Представлена упрощенная графическая модель одного эпизода на Донбассе, где структурно видно обозначенную роль органов государственной власти при решении сложных вопросов в сфере государственной безопасности и каким образом они привлекают для этого силы охраны правопорядка.

Ключові слова: органи державної влади, сфера державної безпеки, графічна модель, сили охорони правопорядку.

Ключевые слова: органы государственной власти, сфера государственной безопасности, графическая модель, силы охраны правопорядку.

Abstract: The role of public authorities in solving complex issues in the sphere of state security is considered. A simplified graphic model of one episode in the Donbass is presented, where the designated role of public authorities in resolving complex issues in the sphere of state security is structurally visible and how they attract the forces of law and order for this purpose

Key words: public authorities, sphere of state security, graphic model, forces of guard to the law and order.

Вступ. У багатьох випадках, коли розглядається роль органів державної влади при вирішенні складних питань у сфері державної безпеки, перевагу дають охороні громадського порядку та забезпечення громадської безпеки в умовах мирного часу, а також охорона важливих державних об'єктів (об'єктів життєзабезпечення та адміністративних будівель).

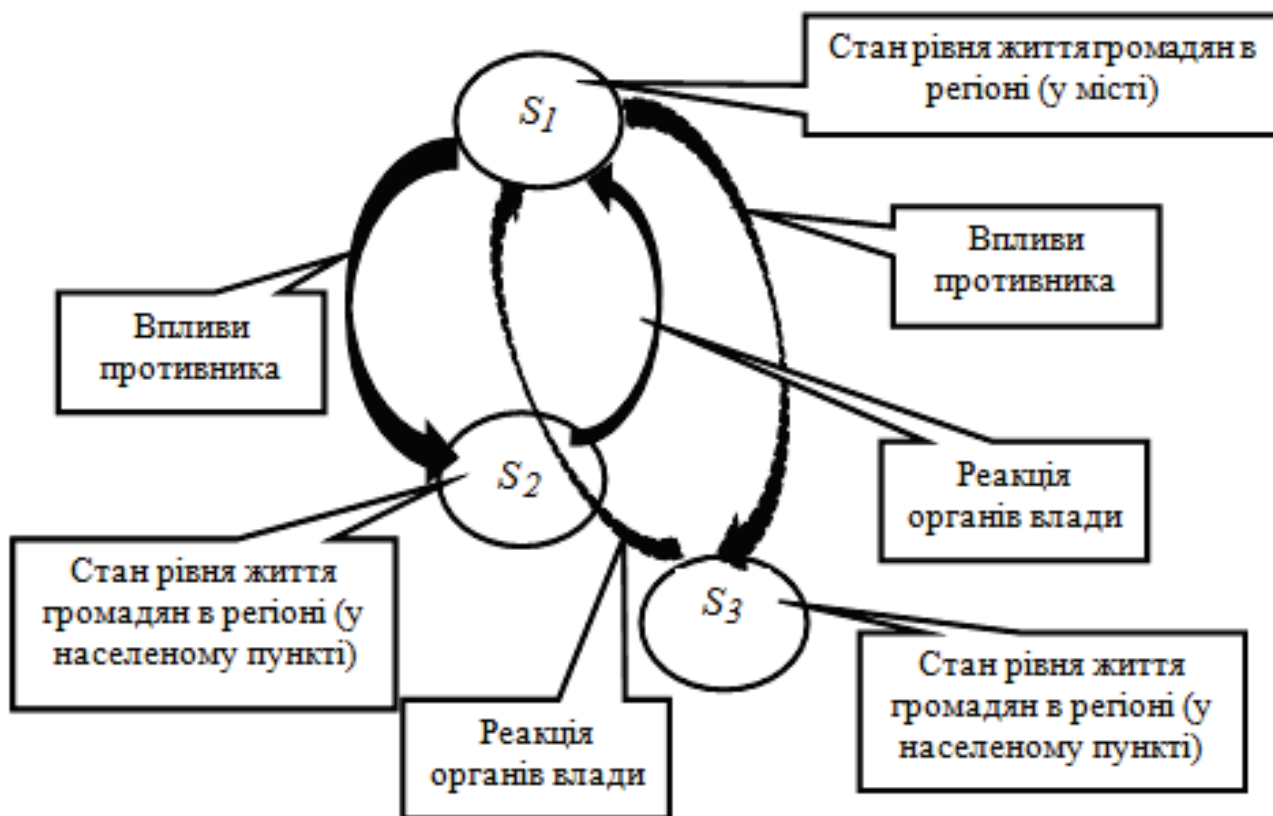
Як відомо, кожна наука виникає як відповідь на потребу соціуму в розробці, узагальненні об'єктивних знань про певну складову буття, що дозволяє передбачати та перетворювати дійсність. Події останнього часу в Україні дають підґрунття розглядати роль органів державної влади при вирішенні складних питань у сфері державної безпеки і яким чином вони залучають до цього сили охорони правопорядку. Матеріал статті побудований на одному із умовних епізодів бойових дій в зоні АТО.

Основний текст. Для визначення ролі органів державної влади при вирішенні складних питань у сфері державної безпеки розглянемо спрощену графічну модель одного із епізодів сьогодення на Донбасі: вплив противника різними засобами на безпеку життєдіяльності громадян населених пунктів в



зоні АТО (рис. 1).

До початку впливу противника на стан, який задовольняє життя громадян в регіоні (окремому населеному пункті), він був певного рівня S_1 . Цей стан життя громадян у першому наближенні забезпечує: наявність роботи дорослому населенню; можливість навчання в школах та інших навчальних закладах; людина може отримати медичну допомогу тощо.



У визначений час противник застосовує різного роду впливи. Напочатку застосовує впливи першого роду таких як:

- бомбардування населеного пункту (показники: кількість нанесених ударів $N_{удар}$; інтенсивність ударів $\lambda_{удар}$; калібр зарядів $k_{зар}$, тощо);
- намагання вогнем знищити основні складові життєзабезпечення не лише населеного пункту, а і регіону у цілому (за декілька днів можуть бути зруйновані об'єкти водопостачання та електропостачання);
- бомбардування житлових районів і вбивство мирних мешканців противник залякує та деморалізує їх.

Зазначене вище – є серйозним викликом для вищих та регіональних органів виконавчої влади та відповідних силових відомств.

В результаті зазначених впливів стан рівня життя громадян в регіоні (населеному пункті) набуде рівня S_2 . Цей стан не задовольняє громадян і вони вимагають від органів влади прийняття необхідних заходів захисту. Для повернення повністю або частково стану рівня життя громадян органи влади (вищі, регіональні та місцевого самоврядування) планують і впроваджують такі



заходи:

1. Президент України проводить засідання Ради національної безпеки та оборони на якому визначає основні завдання щодо стабілізації обстановки в зазначеному регіоні (населеному пункті).

2. Голова обласної державної адміністрації (Голова військово-цивільної адміністрації) організує: пункти обігріву для мешканців регіону (населеного пункту) $N_{п.об}$; пункти видачі гуманітарної допомоги громадянам $N_{п.гум}$, ремонт пошкоджених будинків $N_{пош.буд}$; створює умови до евакуації населення $N_{транс}$ тощо;

3. Голови районних адміністрацій готують місця для прийому евакуйованих.

В результаті реалізації зазначених заходів може повністю або частково відновлено стан рівня життя громадян. Тобто стан рівня життя громадян в регіоні (населеному пункті) набуде $S_2 \approx S_1$.

Аналізуючи ситуацію, противник може припинити застосування впливів першого роду і розпочати застосовувати вплив другого роду, таких як: диверсії; шантаж та залякування населення, викрадання людей тощо.

В результаті зазначених впливів стан рівня життя громадян в регіоні (населеному пункті) знизиться і набуде рівня S_3 .

У цій ситуації органи влади (вищі, регіональні та місцевого самоврядування) планують і впроваджують заходи іншого роду, добиваючись щоб урівняти стани: $S_3 \approx S_1$. При цьому органи влади залучають сили охорони правопорядку.

У зв'язку з поданим вище виникають питання:

1. На часі знову повернутися до проблеми створення єдиного органу управління у прикордонних регіонах України? Механізм створення такого органу управління, який очолює Голова обласної державної адміністрації (Голова військово-цивільної адміністрації) детально розглянуто у працях [1, 2]. Такий орган, який має постійнодіючу основну частину і змінну (оперативні групи від силових відомств) принципово відрізняється від існуючих оперативних штабів [3]. Автором статті обґрунтовано законодавче забезпечення впровадження єдиного органу управління регіональними силами охорони правопорядку [4].

2. Де у цій ситуації задіяні органи та підрозділи сил охорони правопорядку?

3. Впливає противник на органи та підрозділи сил охорони правопорядку противник?

4. Постає чи не постає гостро проблема інформаційно-психологічного захисту посадових осіб органів управління та особового складу сил охорони правопорядку, які виконують другорядні завдання у зазначеній ситуації?

На думку автора праці:

1. Сили охорони правопорядку в зазначеній ситуації виконують такі функції як: а) патрулювання вулиць населеного пункту; б) контроль залишених



помешкань громадян; б) допомога при евакуації громадян тощо.

2. Противник безпосередньо (напрямку) не впливає на органи та підрозділи сил охорони правопорядку (його впливи спрямовані у першу чергу на бойові порядки Збройних Сил України і у другу чергу – на цивільне населення, інфраструктуру на систему державного управління);

3. Гострої проблеми інформаційно-психологічного захисту особового складу сил охорони правопорядку, які виконують другорядні завдання у зазначеній вище ситуації, нема.

Заключення і висновки.

1. Роль органів державної влади при вирішенні складних питань у сфері державної безпеки (на прикладі, який подано у статті) зводиться до організації та здійснення певних заходів і вміння залучення сил охорони правопорядку до вирішення певних завдань.

2. Роль сил охорони правопорядку в окремих епізодах дій в зоні АТО (в наведеному прикладі) – не головна.

Напрямом подальшого дослідження може бути обґрунтування ролі патріотичного виховання особового складу органів та підрозділів сил охорони правопорядку.

Література:

1. Орлов, М. М. Формування системи взаємодії регіональних органів виконавчої влади у сфері охорони правопорядку (теоретико-методологічні засади) [Текст] : монографія / М. М. Орлов. – Х. : ХарПІ НАДУ “Магістр”, 2012. – 344 с.

2. Орлов, М. М. Інформаційно-структурний метод формування органів державної влади [Текст] / М. М. Орлов // Глобальне управління: теорія та практика. Збірник наукових праць серії “Україна-Греція”. Випуск 1. – Афіни, 2015. – С. 106–114.

3. Orlov, N. M. State position on the existing contradictions of operational staff as governing body of modern regional law enforcement forces. Теорія і практика правознавства 1(2016) – Х. : Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого, 2016 р. [Електронний ресурс]. Режим доступу DOI: <http://dx.doi.org/10.21564/2225-6555.2016.1.68911>. ISSN-2225-6555. – С. 3–12

4. Orlov, N. M. Legislative providing of introduction of single organ of management by regional forces of public law enforcement [Text] / N. M. Orlov. Збірник наукових праць “Проблеми законності”. Вип. 133– Х. : Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого, 2016 р. – С.91–97. ISSN 2224-9281 (Print), ISSN 2414-990X (Online).

*Рецензент: доктор наук з державного управління, професор Куц Ю. О.
(завідувач кафедри Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президенті України).*

Стаття відправлена 27.03.2017 р.

© Орлов М.М.