



ЦИТ: ua117-120

DOI: 10.21893/2415-7538.2016-05-1-120

УДК 336.7

Фурсова В.А., Стецина Д.Е.

**ЗАРУБЕЖНЫЙ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ РЕЙТИНГОВАНИЯ
НАДЕЖНОСТИ ДЕПОЗИТОВ В БАНКОВСКОЙ ПРАКТИКЕ***Национальный аэрокосмический университет им. Н.Е. Жуковского
«Харьковский авиационный институт», Харьков, Чкалова 17, 61070*

Fursova V.A., Stetsyna D. E.

**FOREIGN AND DOMESTIC EXPERIENCE OF RATING OF DEPOSIT
RELIABILITY IN BANKING PRACTICE***Odessa National Aerospace University N.E Zhukovskogo
"Kharkiv Aviation Institute", Kharkov, Chkalova 17, 61070*

Аннотация. В продолжающихся условиях кризиса, как вкладчики, так и банки в большей или меньшей степени столкнулись с депозитным риском, что проявилось, в оттоке депозитов, в изменении структуры депозитного портфеля, в нарушении сроков выплаты депозитов. Однако чтобы оценить уровень депозитного риска банка нужно использовать комплексные методики его оценивания, которые на сегодняшний день не отвечают действительности и требуют совершенствования. В статье рассмотрены методики оценки надежности депозитов банков в зарубежной и национальной практике, выделены их общие и отличительные черты, обозначены недостатки. Авторами также предложены показатели, необходимые для совершенствования методик по оценке надежности депозитов в современных условиях.

Ключевые слова: банк, депозит, рейтинговая методика, надежность, депозитная привлекательность, показатели.

Abstract. In the conditions of the continuing crisis, both depositors and banks faced a greater or lesser degree of deposit risk that affected the outflow of deposits changes in the structure of the deposit portfolio, in violation of the terms of payment of deposits. However, in order to assess the level of the bank's deposit risk, it is necessary to use complex methods of its estimation, which do not correspond to reality at present and require improvement. In this article, the authors considered methods for assessing the reliability of bank deposits in foreign and national practice, outlined their common and distinctive features, and identified their shortcomings. The authors also proposed indicators that are necessary to improve the methods for assessing the reliability of deposits in modern conditions.

Key words: bank, deposit, rating methodology, reliability, deposit attractiveness, indicators.

Вступление. Ключевым фактором развития банковской деятельности и обеспечения конкурентоспособности коммерческого банка является наличие у него необходимого объема депозитных ресурсов. В свою очередь, для вкладчиков банка, особенно в условиях кризиса, наиболее острым становится вопрос определения его надежности с точки зрения возврата депозитов, что и



актуализировало тему исследования.

В современной экономической литературе представлено огромное количество работ, посвященных определению рейтинга надежности или кредитного рейтинга банков. Однако вопросам построения рейтинга надежности депозитных вкладов уделяется недостаточно внимания. Среди исследователей, разработавших разные методики оценивания привлекательности депозитов банковских учреждений, следует отметить Л. Б. Долинского, Д. О. Першину, Р. В. Корнилюка, А. Е. Литвинову, М. В. Парфенову, Н. Г. Радченко и др. Тем не менее, открытыми остаются вопросы выбора показателей, обоснования шкал рейтинга и эффективности методик.

Целью статьи является исследование рейтинговых методик оценки надежности депозитов банков в зарубежной и национальной практике.

Основной текст. В самом общем виде банковский рейтинг представляет собой комплексную оценку банка, на основании которой можно оценить позицию конкретного банковского учреждения по отношению к другим банкам в соответствии с выбранным показателем [1].

Применяемые в международной и отечественной практике методики рейтингования депозитов отличаются по количеству анализируемых показателей, по видам исследуемых сторон деятельности, по методам построения рейтинга и используемым инструментам при вычислении показателей (таблица 1).

Большинство представленных методик базируются на таких ключевых показателях как: качество активов, ликвидность, эффективность деятельности и коэффициенты, определяющие состояние капитала банка [2-3, 5, 9-10, 12-13]. То есть, указанные методики рейтингования депозитов, по сути, представляют собой методики оценки финансовой устойчивости банковского учреждения.

В свою очередь, в ряде методик, помимо коэффициентов финансовой устойчивости банка, отражены показатели, касающиеся депозитного портфеля банка [4, 6-8, 11, 14-15]. В частности, показатели, отражающие доходность депозитов, представлены в методиках «Украинского кредитно-рейтингового агентства» и IBI-Rating (индекс FUDI), информационно-аналитической газеты «Деньги» [6, 7]. Международное рейтинговое агентство Moody's в свою методику при рассмотрении рейтинга депозитов в иностранной валюте включает показатель суверенного трансфертного риска. А рейтинг банковских депозитов в национальной валюте помимо показателей финансовой стабильности, включает оценку кредитного риска, то есть возможность банка выполнять платежи по своим обязательствам и наличие внешней поддержки [4]. Р. В. Корнилюк [11] предлагает учитывать фактор лояльности вкладчиков, включающий долю банка на рынке розничных депозитов, относительный и абсолютный прирост вкладов за период. В методике Н.Г. Радченко включены коэффициенты эффективности депозитной политики [15].

Наиболее полный перечень показателей, характеризующих структуру и доходность депозитного портфеля, представлен в методике А.Е. Литвиновой, М.В. Парфеновой, Е.О. Литвиновой [14]. Основным недостатком данной



методики является то, что вкладчик не сможет оценить надежность банка с позиции вложения средств. В этой связи, наиболее оптимальной является методика Р. В. Корнилюка, включающая как показатели стрессоустойчивости банка, так и лояльности вкладчиков к банку.

Таблица 1

Рейтинговые методики оценки надежности депозитов банков в зарубежной и национальной практике

Название компании, составляющей рейтинг	Показатели
Методика Euromoney [2]	<ul style="list-style-type: none"> - объективные показатели (доходность капитала (ROE); доходность активов (ROA); соотношение доходов и расходов (CIN); чистая процентная маржа (NIM); текущая прибыль за вычетом налогов (NI)); - субъективные показатели (средняя величина банковских рейтингов Moody's Standard and Poor's и IBSA (CR-credit rating); средний балл, выставленный аналитиками при оценке деятельности банка (AR- analyst's rating)).
Методика FIMS [3]	<ul style="list-style-type: none"> - коэффициенты, характеризующие качество активов (чем выше их значение, тем хуже финансовая устойчивость банка) (отношение ссуд, просроченных от 30 до 90 дней, но приносящих доход, к активам; отношение ссуд, просроченных свыше 90 дней, но приносящих доход, к активам; отношение ссуд, не приносящих проценты, к активам; отношение бесперспективных ссуд на недвижимость к активам); - показатели, определяющие состояние капитала банка (отношение капитала в денежной или имущественной форме к активам; отношение чистой прибыли к активам; отношение долгосрочных ценных бумаг к активам).
Методика Moody's [4]	<ul style="list-style-type: none"> - финансовая устойчивость; - суверенный трансфертный риск (если рассматривается рейтинг депозитов в иностранной валюте); - элементы как подразумеваемой, так и явной внешней поддержки.
Методика Ассоциаций коммерческих банков Латвии [5]	<ul style="list-style-type: none"> - Основана на модифицированной методике Euromoney. - В этой методике показатель CR заменен на показатель достаточности капитала (CA), а AR - на показатель собственного капитала (CAPITAL) и активы - (ASSETS).
Методика «Украинского кредитно-рейтингового агентства» и IBI-Rating (индекс FUDI) [6]	<ul style="list-style-type: none"> - надежность (определяется в виде буквенного обозначения от А до F, где А означает наивысшую надежность банка); - доходность (определяется в виде цифрового значения от 1 до 6, где 1 означает наивысшую доходность депозита в определенной валюте).
Методика информационно-аналитической газеты «Деньги» [7]	<ul style="list-style-type: none"> - темпы прироста активов; - динамика средств юр. лиц на счетах банка; - отношение капитала к средствам физлиц; - наличие «слишком высокого» уровня депозитных ставок.
Методика информационно-аналитического агентства	<ul style="list-style-type: none"> - долгосрочный приток или отток депозитов; - соответствие капитала активам; - ликвидность банка; - уровень иностранной или государственной поддержки;



«Экономическая правда» [8]	<ul style="list-style-type: none"> - эффективность деятельности банка; - уровень долговой нагрузки; - прирост или уменьшение собственного капитала; - изменение доверия банков-партнеров; - коэффициент системности; - понижающий коэффициент.
Методика РА «Кредит-Рейтинг» [9]	<ul style="list-style-type: none"> - ликвидность банка; - анализ ресурсной базы, наличие поддержки и возможность привлечения ресурсов; - динамика изменения остатков на счетах юридических и физических лиц; - диверсификация и качество активов (покрытие резервами кредитного портфеля, соотношение резервов с объемом просроченной задолженности); - эффективность деятельности; - чувствительность банка к возникновению неблагоприятных экономических или политических факторов (уровень зависимости банка от отдельных операций, рынков, отраслей, проводится анализ тенденций и перспектив их развития); - возможность привлечения ресурсов.
Методика рейтингового агентства «Рюрик» [10]	<ul style="list-style-type: none"> - ликвидность и платежеспособность; - качество ресурсной базы; - качество активов; - капитализация; - эффективность деятельности; - дополнительные факторы (выполнение банком экономических нормативов; состав акционеров, правления и наблюдательного совета; вхождение банка в финансово-промышленные группы; возможность привлечения внешнего финансирования со стороны акционеров, и / или НБУ; наличие информации в сети Internet и СМИ, негативно влияющей на деловую репутацию банка и вызывающей отток вкладов; установление лимитов на снятие средств, выдачу депозитных вкладов частям и наличие информации о задержке платежей и т.д.); - другие факторы, которые могут повлиять на уровень надежности депозитных вкладов (чувствительность к политическим рискам).
Методика Р. В. Корнилюк [11]	<ul style="list-style-type: none"> - стрессоустойчивость банка (качество активов; качество фондирования; ликвидность, достаточность капитала); - лояльность вкладчиков (доля банка на рынке розничных депозитов; абсолютный рост розничного портфеля вкладов за квартал; относительный рост розничного портфеля вкладов за квартал; опыт работы на рынке; платежная репутация банка).
Методика РА «Стандарт – Рейтинг» [12]	<ul style="list-style-type: none"> - остаточность регулятивного капитала; - прирост регулятивного капитала; - доля кредитных операций III, IV и V категории; - прирост кредитных операций III, IV и V категории; - максимальный размер кредитного риска на одного контрагента; - текущая ликвидность; - изменение текущей ликвидности; - рентабельность собственного капитала; - прирост чистого процентного дохода;



<p>Методика Л. Б., Долинского, Д.О. Першина [13]</p>	<ul style="list-style-type: none"> - доля в активах банков участников рейтинга. - ликвидность (норматив текущей ликвидности; коэффициенты быстрой и краткосрочной ликвидности; число случаев недорезервирования); - качество ресурсной базы (ТОП 10 кредиторов в обязательствах; коэффициент клиентской базы; зависимость от средств физлиц; зависимость от международных организаций); - качество активов (ТОП 10 заемщиков/регулятивный капитал; доля просроченной задолженности в кредитном портфеле; доля покрытия сформированными резервами просроченной задолженности); - капитализация (адекватность регулятивного капитала; защищенность привлеченных средств собственным капиталом); - эффективность деятельности (коэффициент эффективности деятельности; чистая процентная маржа (разница между процентным доходом и расходом, процентами полученными и уплаченными)); - другие факторы (количество нарушенных банком экономических нормативов; невыполненные в срок обязательства по вине банка).
<p>Методика Литвиновой А.Е., Парфеновой М.В., Литвинова Е.О. [14]</p>	<ul style="list-style-type: none"> - доля вкладов с капитализацией процентов и возможностью их снятия без потери доходности в общем количестве вкладов банка; - доля вкладов с возможностью их пополнения в общем числе вкладов банка; - доля вкладов с возможностью частичного снятия суммы вклада до истечения срока договора вклада в общем числе вкладов банка; - максимальная процентная ставка по вкладам; - доля вкладов, содержащих условия для социально-незащищенных слоев населения в общем количестве вкладов банка; - доля вкладов с возможностью их открытия онлайн в общем числе вкладов банка.
<p>Методика Радченко Н.Г. [15]</p>	<ul style="list-style-type: none"> - критерий максимизации прибыльности активов; - коэффициент мгновенной ликвидности; - генеральный коэффициент надежности, - доля собственного капитала, сформированная за счет прибыли; - эффективность использования банком привлеченных ресурсов; - эффективность использования собственного капитала; - коэффициент соотношения кредитов и депозитов; - коэффициент эффективности депозитной политики.

Источник: составлено авторами по данным [2-15]

Среди недостатков, присущих методикам иностранных рейтинговых агентств, исследователи выделяют: отсутствие учета систем страхования вкладов; присвоение рейтингов только крупным банкам; учет суверенного рейтинга Украины в ходе рейтингования банков, понижение которого негативно отражается на депозитном рейтинге банковских учреждений [1].

К недостаткам методик оценки надежности депозитов национальных рейтинговых агентств можно отнести: закрытость для широкого круга



пользователей; не раскрытие методик расчета показателей; противоречивость полученных результатов по одним и тем же объектам рейтинга; репрезентативность исследований; отсутствие независимости [1; 16].

Заключение и выводы. Подводя итог, отметим, что рейтинги надежности банковских вкладов играют для вкладчиков важнейшую роль, поскольку позволяют им выбрать наиболее надежный и привлекательный банк с точки зрения возврата и доходности депозитных ресурсов. В тоже время наличие ряда недостатков в существующих методиках обуславливает необходимость их усовершенствования с позиции учета интересов его пользователей, а не только банков с целью повышения своего уровня конкурентоспособности. Так, в ходе разработки комплексных рейтинговых показателей специалистам целесообразно анализировать изменения остатков на счетах клиентов, объемы притока и оттока средств не менее чем за 3 года, учитывать коэффициенты, отражающие изменение экономической ситуации в стране, доходность депозитов после уплаты налогов, уровень ожидаемой инфляции. В свете последних событий по приватизации частных банков государством, актуальным становится учет показателя рефинансирования банка Центральным банком. Таким образом, методика рейтинга надежности депозитов банков должна периодически пересматриваться и дополняться новыми факторами, с учетом динамики показателей деятельности банковской системы, а также в результате увеличения уровня раскрытия финансовой информации банковскими учреждениями.

Литература:

1. Панасенко Г. О. Сучасні методики рейтингування банківських депозитів: теорія і практика, особливості та перспективи (частина 2) / Г. О. Панасенко // Механізм регулювання економіки. - 2012. - № 1. - С. 149-156. ISSN 1726-8699.
2. Banking industry news & analysis of international finance / Euromoney magazine [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.euromoney.com/Article/3528167/Private-Banking-and-Wealth-Management-Survey-2016-Methodology.html>.
3. Матовников М.Ю. Проблемы организации системы государственного страхования вкладчиков банков в России / М. Ю. Матовников, Л. В. Михайлов, Л. И. Сычева [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://matov.narod.ru/publ/FIMS.htm>.
4. Символы и определения рейтингов агентства Moody's. Отчет Рейтингового агентства Moody's [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.moody.com/sites/products/productattachments/2007100000528403.pdf>.
5. Ассоциация коммерческих банков Латвии. Официальный сайт [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://lka.org.lv/ru/statistika/banki.html>.
6. Методика определения депозитного индекса банков Fudi [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://fudi.finance.ua/methodology>.
7. Рейтинг депозитов: самые прибыльные в самых надежных банках. Официальный сайт информационно-аналитического портала «Деньги.ua»



[Электронный ресурс] // – Режим доступа: http://dengi.ua/clauses/78288_Rejting_depozitov_samy_e_pribylnye_v_samyh_nadezhnyh_bankah.html.

8. Корнилюк Р. Рейтинг надійності банківських вкладів / Р. Корнилюк, Є. Шпитко // Экономическая правда — экономический портал финансах [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.epravda.com.ua/publications/2011/08/4/293845/>.

9. Основные подходы к присвоению рейтинга надежности банковского вклада. Credit rating. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.credit_rating.ua/img/st_img/Methodology/12.07.2011/Bank%20deposit%20ratings_meth.pdf.

10. Методика рейтингового оцінювання надійності депозитних вкладів НРА «РЮРИК» [Електронний ресурс] // Режим доступу: <http://www.rurik.com.ua/documents/methodology/Deposits.pdf>.

11. Корнилюк Р.В. Рейтингова оцінка банків для вкладників на основі оприлюдненої фінансової інформації [Електронний ресурс] // Режим доступу: <http://ir.kneu.edu.ua:8080/bitstream/2010/7983/1/193%20-%20196.pdf>.

12. Рейтинг надежности банковских депозитов по итогам 2014 года на основе квартальных отчетов банков. Рейтинговое агентство «Стандарт-Рейтинг» (Украина) // Украина Бизнес Ревю. - 2015.- №13-14 (1290-1291) - С.8-9

13. Долінський Л. Б. Оцінювання фінансової стійкості банківських установ в аспекті надійності депозитних вкладів / Л.Б. Долінський, Д.О. Першин // БІЗНЕС ІНФОРМ. – 2015. – №5. – С. 233-239. ISSN 2222-4459 (P). – ISSN 2311-116X (O).

14. Литвинова А.Е. Инновационные модели рейтинга коммерческих банков и их продуктов / А.Е. Литвинова, М.В. Парфенова, Е.О. Литвинов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2016. - №4. – С.103-117.

15. Радченко Н.Г. Методичні підходи до оцінки ефективності депозитної політики банку // Зб. наук. праць Таврійського державного агротехнологічного університету (економічні науки). – 2014. – №3(27). – С. 161-166.

16. Фурсова В. А. Рейтингова модель оцінювання фінансового стану проблемного банку як ключова умова успішного врегулювання кризи / В. А. Фурсова // Фінанси України. – 2013. – № 6. – С. 91-103. ISSN 2305-7645 (P).

© Фурсова В.А., Стецина Д.Е.

ЦИТ: ua117-134

DOI: 10.21893/2415-7538.2016-05-1-134

Плешкова Я.М.

ВАЛЮТНОЕ ПРОСТРАНСТВО В РАМКАХ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Москва, РФ*

Pleshkova Y.M.

CURRENCY AREA IN THE FRAMEWORK OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia