



ЦИТ: ua117-029

DOI: 10.21893/2415-7538.2016-05-1-029

УДК 332.1

Кольцов В. В.

**ФЕВРАЛЬСКАЯ БУРЖУАЗНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ
ПОЛИТИКА ВРЕМЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА:
МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И ИСТОРИЧЕСКИЕ УРОКИ**

*Хабаровский государственный университет экономики и права
Хабаровск, ул.Тихоокеанская 134, 680049*

Kol'tsov V. V.

**THE FEBRAURY BAURGEOIS REVOLUTION AND ECONOMIC POLICY
OF THE PROVISIONAL GOVERNMENT: MACROECONOMIC ANALYSIS
AND HISTORICAL LESSONS**

*Khabarovsk State University of Economics and Law
Khabarovsk, Tikhookeanskaya Street, 134, 680049*

В данной работе рассматривается возможность использования исторического опыта экономической политики Временного правительства для решения макроэкономических проблем современной России.

Ключевые слова: модель догоняющего развития, макроэкономический анализ, Временное правительство, исторические уроки.

Abstract: This article examines the possibility to use the historical experience in the economic policy of the Provisional government to solve the macroeconomic problems of modern Russia.

Key worlds: catch-up development model, macroeconomic analysis, Provisional government, historical lessons.

Вступление. При разработке стратегии эффективной экономической модернизации современной России необходимо учитывать и использовать исторический опыт социально-экономического поведения государства и правящей элиты не только в периоды благоприятной конъюнктурной ситуации, но и в кризисные периоды экономического развития. Одним из периодов критической зоны развития с серьёзными социально-экономическими аффектами стал кризисный 1917 год. Поэтому актуальной является проблема изучения и анализа макроэкономических причин Февральской революции, особенностей и результатов социально-экономической политики Временного правительства, а также анализ возможности экстраполяции данного исторического опыта в современную реальность России.

История Февральской буржуазной революции получила серьёзное освещение во многих работах по экономической истории страны: например, Белоусов Р. А. Экономическая история России: XX век. Кн.3 / Р. А. Белоусов. – М.: АТ, 2003. Однако необходимо дать системный макроэкономический анализ событий и процессов кризисного и «пограничного» для истории экономики страны 1917 года.

Основной текст. Логика экономической истории России всегда формировалась под влиянием модели запаздывающего и догоняющего



развития, или, по терминологии А. Гершенкрона, модели «догоняющей и отстающей экономической цивилизации». Действие данной модели привело к появлению особого типа капиталистической эволюции России со своеобразной перестановкой фаз и стадий исторического развития: реализация процесса первичной индустриальной модернизации экономики страны при логической незавершённости аграрно-рыночного переворота и низкой эффективности буржуазно-демократического политического переворота.

Интересно отметить тот факт, что в предвоенный период в экономике России наблюдалась ситуация серьёзного по темпам и результатам циклического промышленного подъёма 1909-1913 годов как второго малого цикла интенсивной индустриализации (первый малый цикл индустриализации – это циклический промышленный подъём 90-х годов XIX в.).

Стимуляторами предвоенного промышленного подъёма вступили следующие факторы:

1. Появление в отраслевой структуре экономики «новых» отраслей промышленности (электроэнергетика, нефтяной комплекс, сталелитейная, электротехническая и химическая отрасли) под влиянием использования технологий второй мировой технической революции.
2. Позитивный эффект столыпинской аграрной реформы, несмотря на её логическую незавершёность: развитие системы аграрных рынков; спрос на продукцию промышленных отраслей АПК; импорт зарубежных технологий за счёт валютных поступлений от активизации зернового экспорта.
3. Вторая после промышленного подъёма 90-х годов XIX в. своеобразная «волна» новых иностранных инвестиций, особенно в «новые» отрасли промышленности и в банковско-кредитную систему.
4. Реализация в предвоенный период стратегических программ военно-промышленного комплекса и стимулирующее влияние государственных военных заказов.
5. Мультипликативный эффект финансовой политики С. Ю. Витте: золотой стандарт и внешняя конвертация рубля; профицит обыкновенного государственного бюджета; активный торговый и платёжный баланс; система финансовых рынков.

В предвоенный период в российской модели монополистического рынка сложилась весьма парадоксальная ситуация. С одной стороны, относительно высокие темпы промышленного роста за счёт активного использования экстенсивных экономико-географических факторов развития и благодаря притоку в экономику иностранных инвестиций и технологий и появлению железнодорожной логистики с её эффектом мультипликации.

Но, с другой стороны, наблюдалось относительное отставание России от ведущих стран мировой экономики по уровню развития индустриальных технологий, интенсивных факторов модернизации и душевых показателей промышленного роста. Необходимо констатировать логическую незавершёность промышленного переворота с точки зрения процесса первичной механизации всего экономического комплекса страны.



По мнению автора данной статьи, в предвоенный период Россия начинает исчерпывать потенциал первичной индустриальной модернизации. Страна должна была по логике искать новые сценарии своей индустриализации, закладывая базу для следующих стадий промышленного роста, но для перехода к индустриальной системе капиталистически-рыночного типа необходимо было логически завершить радикальную аграрно-рыночную и буржуазно-демократическую политическую модернизацию страны. Но логическая нерешённость аграрного вопроса и низкая эффективность буржуазно-демократических политических и государственных институтов страны в предвоенный период явились в дальнейшем серьёзными институциональными причинами Февральской и Октябрьской революций.

Первая мировая война оказала достаточно противоречивое влияние на российскую экономику: с одной стороны, благоприятная конъюнктурная ситуация для ускоренного развития отраслей военно-промышленного комплекса, но, с другой стороны, серьёзные трудности были в отраслях потребительского комплекса, в аграрном секторе экономики и в сфере железнодорожного транспорта. Но наиболее проблемным оказался финансовый сектор экономики: хронический дефицит госбюджета; эмиссия обесцененных бумажных денег и инфляционный мультипликатор; отказ от золотого стандарта рубля; пассивный торговый и платёжный баланс; внутренний и внешний государственные долги.

Но наиболее серьёзный экономический и социально-политический кризис в стране появился в 1917 году. Россия оказалась в критической зоне развития с предельным экономическим и политическим напряжением общества и социальными аффектами. К сожалению, после Февраля социально-экономическая политика Временного правительства оказалась малоэффективной вследствие комплекса деструктивных причин:

1. Негативное воздействие военной конъюнктуры на экономическую ситуацию вследствие продолжения участия России в войне.

2. Ситуация политического двоевластия после февраля 1917 года: противостояние Временного правительства и Советов народных депутатов.

3. Отсутствие у Временного правительства эффективной макроэкономической программы действий и ситуационный характер экономической политики.

4. Нестабильность партийной и социальной основы четырёх составов правительства, которая отразилась на колебаниях его экономической политики.

Таким образом, Временное правительство не сумело вывести Россию из ситуации макроэкономического и социального кризиса, что привело к объективности и логичности прихода большевиков к власти в октябре 1917 года.

Заключение и выводы.

Анализ процессов Февральской революции и экономической политики Временного правительства позволяет напомнить правительству и экономической элите современной России те исторические уроки и аксиомы, о которых неоднократно писал автор данной статьи в своих публикациях:



1. Необходимость сбалансированности экономической модернизации и адекватной модернизации и реформирования политических и государственных институтов.

2. Повышение эффективности системы государственного экономического маркетинга: на основе макроэкономического анализа своевременно использовать методы индикативной профилактики и управления, не запаздывать с проведением реформ и не доводить экономическую ситуацию до кризиса или критического предела.

3. Создавать эффективную систему государственного экономического менеджмента, чтобы реформы были качественными и логически завершёнными и проводились в интересах нации, но не в интересах олигархического капитала и правящей элиты.

4. Правительство должно иметь макроэкономическую стратегию инновационной модернизации, не ограничиваясь использованием «пожарных» методов ситуационной политики (как Временное правительство).

5. Усилить внимание к эффективному развитию социальной сферы экономики, чтобы не допускать социального напряжения в обществе и социальных аффектов, тем более, что социальная ситуация в стране серьёзно ухудшается.

Литература:

1. Белоусов Р. А. Экономическая история России: XX век. Кн.3 / Р. А. Белоусов. – М. : АТ, 2003.

Статья отправлена: 23.03.2017

© Кольцов В. В.

ЦИТ: ua117-042

DOI: 10.21893/2415-7538.2016-05-1-042

УДК 338

Сазонова Е.О., Солдатова Л.А.

ВЛИЯНИЕ ФИНАНСОВЫХ ИНСТИТУТОВ НА ДИНАМИКУ И СТРУКТУРУ ПОТРЕБЛЕНИЯ

*Оренбургский государственный университет,
Оренбург, пр. Победы 13, 460018*

Sazonova, O. E., Soldatova L. A.

THE IMPACT OF FINANCIAL INSTITUTIONS ON THE DYNAMICS AND STRUCTURE OF CONSUMPTION

*Orenburg state University,
Orenburg, Pobedy 13, 460018*

Аннотация. В работе рассматривается характер прямого и косвенного влияния финансовых институтов на сферу потребления в российской экономике. В частности, – наиболее актуальная на сегодняшний момент проблема – дестабилизации потребления со стороны финансовых институтов. Показана противоречивость интересов финансового института